



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-160/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Šimića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom CLOCKTOWER YACHTCHARTER d.o.o. u stečaju, OIB: 38233713127, Split, Hrvatske mornarice 1D, odlučujući o žalbi vjerovnika CROMARIS d.d., Zadar, Gaženička cesta 4/b, OIB 58921608350, kojeg zastupa punomoćnik Zoran Vukić, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Vukić & partneri u Rijeci, Nikole Tesle 9/V-VI, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-319/2025-30 od 23. prosinca 2025. u dijelu točke II. izreke pod rednim brojem 1., u sjednici vijeća održanoj 21. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Cromaris d.d. i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-319/2025-30 od 23. prosinca 2025. u dijelu točke II. izreke pod rednim brojem 1.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-319/2025-30 od 23. prosinca 2025. utvrđene su i osporene tražbine vjerovnika prijavljene u stečajnom postupku nad dužnikom Clocktower Yachtcharter d.o.o. u stečaju. U točki II. izreke pod rednim brojem 1. osporena je tražbina Cromaris d.d., OIB 58921608350, u iznosu od 132.521,10 eura, te je upućen stečajni vjerovnik Cromaris d.d. u roku od osam dana od dana pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, na parnicu (pokretanje/nastavak) radi utvrđivanja osporene tražbine.

2. U obrazloženju pobijanog dijela rješenja prvostupanjski sud je naveo da je tako odlučio jer je tražbinu vjerovnika Cromaris d.d. u iznosu od 132.521,10 eura osporio stečajni upravitelj jer iz dostavljene dokumentacije nije mogao jasno utvrditi je li prijavljena tražbina po osnovi naknade štete osnovana i jer vjerovnik ne raspolaže s ovršnom ispravom u odnosu na osporenu tražbinu, pa je na temelju odredbe čl. 266. st. 1. i čl. 267. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22, 27/24; dalje: SZ) prvostupanjski sud odlučio kao u točki II. 1. izreke.

3. Protiv dijela rješenja kojim je osporena njegova tražbina vjerovnik Cromaris d.d. je izjavio žalbu iz svih žalbenih razloga. U žalbi u bitnome navodi da rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati (čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku) jer prvostupanjski sud nije dao jasne razloge osporavanja njegove tražbine, te smatra da je stečajni upravitelj samo paušalno osporio njegovu tražbinu ne dajući valjanu argumentaciju za osporavanje. Vjerovnik ističe da je uz prijavu dostavio dokaze o nastanku štetnog događaja iz kojih je razvidno da je jahta u vlasništvu stečajnog dužnika prouzročila štetu na imovini stečajnog vjerovnika, kao i da je osiguravajuće društvo na temelju police osiguranja stečajnog dužnika djelomično naknadilo dio nastale materijalne štete. Predlaže preinačiti pobijano rješenje na način da se njezina tražbina utvrdi kao osnovana.

4. Žalba vjerovnika Cromaris d.d. nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 6. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prema odredbi čl. 260. st. 2. SZ-a, stečajni upravitelj dužan je određeno se očitovati priznaje li ili osporava svaku prijavljenu tražbinu. Nadalje, prema odredbi čl. 260. st. 3. SZ-a, tražbine koje su osporili stečajni upravitelj, dužnik pojedinac ili koji od stečajnih vjerovnika moraju se posebno raspraviti. Prema odredbi čl. 265. st. 1. SZ-a, na temelju tablice ispitanih tražbina sud donosi rješenje kojim odlučuje u kojem iznosu i kojem isplatnom redu su utvrđene, odnosno osporene pojedine tražbine. Tim rješenjem sud odlučuje i o upućivanju na parnicu radi utvrđivanja, odnosno osporavanja tražbine.

7. Dakle, u rješenju o priznatim i osporenim tražbinama stečajni sudac samo utvrđuje koje su tražbine priznate, a koje osporene, te ovisno o tome postoji li za prijavljenu tražbinu ovršna isprava, odlučuje o tome hoće li na parnicu uputiti vjerovnika ili osporavatelja. U konkretnom slučaju sud je na parnicu uputio vjerovnika (koji ne raspolaže ovršnom ispravom), jer je to bio dužan učiniti prema izričaju odredbe čl. 266. st. 1. SZ-a („ako je stečajni upravitelj osporio tražbinu, sud će vjerovnika uputiti na parnicu protiv stečajnoga dužnika radi utvrđivanja osporene tražbine“).

8. S obzirom na navedeno, u povodu žalbe stečajnog vjerovnika protiv rješenja o osporavanju tražbine i upućivanju na parnicu drugostupanjski sud ne može ispitivati valjanost razloga za osporavanje tražbine i ovisno o tome priznati vjerovnikovu tražbinu koju je osporio stečajni upravitelj, odnosno utvrditi da nije bilo razloga za osporavanje tražbine, kako to pogrešno smatra žalitelj.

9. Drugim riječima, razlozi osporavanja tražbine ne mogu biti predmet odlučivanja u stečajnom postupku, neovisno o tome je li stečajni upravitelj osnovano ili neosnovano osporio tražbinu stečajnog vjerovnika. O tome će se raspravljati i

odlučivati u parničnom postupku na koji se upućuje vjerovnik (ili osporavatelj ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava).

10. S obzirom na to da je prijavljena tražbina vjerovnika Cromaris d.d. u cijelosti osporena na ispitnom ročištu, a niti iz žalbe stečajnog vjerovnika ne proizlazi da za osporeno potraživanje postoji ovršna isprava, prvostupanjski sud je pravilnom primjenom odredbe čl. 265. st. 1. i 266. st. 2. SZ-a vjerovnika uputio na parnicu radi utvrđivanja osporene tražbine.

11. Slijedom navedenog na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalba stečajnog vjerovnika je odbijena kao neosnovana i pobijana odluka potvrđena.

Zagreb, 21. siječnja 2026.

Predsjednik vijeća
Željko Šimić

Broj zapisa: **9-30881-b7f4d**

Kontrolni broj: **0c64b-61a0b-26c94**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.